

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DÉCLASSIFIÉ - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

TOP SECRET

1990
1989
1982
1981

91

REG DEP
298
105
CONF 55

ORIGINAL: ENGLISH
9th November, 1962

ANNEX to
SUMMARY RECORD
C-R(62)53
Limited distribution

+ CORRIGENDUM, dated 12-XI-62

Restricted Annex to summary record of a meeting of
the Council held on Wednesday, 31st October, 1962

BERLIN CONTINGENCY PLANS

Documents: Draft Decision dated 31st October, 1962
CTS 62-9
PO/62/593
PO/62/280 ØXO

1983
1986
1987
1988
1989
1993
1994
1995
1999

1. The CHAIRMAN made the following statement:

"At their meeting of 22nd October, the Council instructed the International Staff to prepare, in consultation with individual delegations, a draft decision for consideration by the Council in connection with the military contingency plans for Berlin. This has now been done and the text of the draft decision has been circulated to all Permanent Representatives.

"I hope that the Council will now be able to agree on this text, thereby recording a first conclusion arising from the current discussion on the military contingency plans for Berlin. Of course this agreement would be given by the Council in the light of the statements made by the Standing Group Representative and circulated under PO/62/680.

"In inviting the Council's agreement on the draft resolution before your eyes, I feel that I should make it clear that, as I said, this would be a first conclusion in a wide-ranging and continuing programme of work in connection with Berlin. The essential significance of the decision, which I ask you to take today, is that it would enable the military authorities to proceed with the development of their planning. At the same time it is in no sense intended to prejudge the discussion or solution of other closely related issues, which are still on our agenda.

"In particular, it is clear that we shall have to proceed with the study of legal implications of certain of the maritime contingency plans. So far only one delegation has commented on the paper prepared by the International Staff Legal Adviser;

DOWNGRADED TO
SEE : DN(96)5 (Page 1 of 6 pages)

NATO UNCLASSIFIED

ANNEX to
C-R(62)53

I hope that others will equally wish to contribute their own thoughts in the near future. Having in mind the preoccupation expressed by certain Permanent Representatives, I am convinced that the Council ~~should be kept~~ at its disposal the fullest possible knowledge of the legal implications of the contingency plans so that should the Council ever be faced with choosing a plan from the present catalogue, it would be in a position to weigh not only the political and military advantages and disadvantages, but also the legal considerations which would have to be taken into account in deciding to execute any particular action. In each case no final determination is likely to be possible in abstraction from the circumstances prevailing at the time of decision. We must, therefore, be prepared to revert to this particular problem when we know more of the reactions of member governments to the Legal Adviser's initial study.

"On the other hand, we have, as you know, the problem of alerts, which we shall have an opportunity to discuss further in the near future in the specific context of the Berlin contingency plans; we also have the question of transfer of responsibility for military operations from the Three Powers to NATO in a Berlin crises. On this point a reply was given on 12th October by the United States Representative, speaking on behalf of the Three Powers, to the question raised by the Canadian Permanent Representative. The Canadian point in question was recorded in paragraph 10 of PO/62/641. The statement made by the United States Delegate, which was circulated in writing to all delegations, was followed by a short and helpful background statement by the Director of the LIVE O.K Planning Staff. The Representatives of Canada, Italy, Belgium and Turkey undertook to convey the sense of this reply to their governments. If there are no further points to be cleared up in this connection, I take it that the Council is agreeable to "take note, as a basis for further planning, of the Three Power recommendations concerning relationships between NATO and the Three Powers themselves in the planning and control of Berlin contingency operations, as contained in document CTS 62-9, together with the additional explanations and comments which have been furnished by the spokesman of the Three Powers".

"Finally, I think that no reservations were expressed to the suggestion contained in paragraph 12 of PO/62/641 that the Four-Power paper on the Preferred Sequence of Military Actions should be accepted "as a general framework for the continuing discussion of the overall problem of co-ordinating actions and policies of the Allies in the event of a worsening of the Berlin situation". I should like to remind the Council that they have agreed to the desire expressed by a number of Permanent Representatives that a day should be set aside in the near future for the consideration of political contingency plans which should be recorded as forming a catalogue as in the case of the military plans. Perhaps, when we have dealt with the three points mentioned above, we may enquire from the Four Powers when it would be convenient for this further consideration of political contingency plans to take place.

"In conclusion, I should like to ask the Council whether they are prepared:

- (a) to agree on the text of the draft resolution, which is before their eyes;
- (b) to take note of the tripartite paper in the terms that I have expressed;
- (c) to accept the Preferred Sequence paper again in the terms which I have outlined."

2. The CANADIAN REPRESENTATIVE said that he could agree to the draft Council decision on the military contingency plans. At the same time, he was instructed to say that the Canadian Government was concerned at the lack of information given to the NATO Council by the tripartite powers on parallel political contingency planning. In agreeing to the approval of the BERCON/MARCON plans in principle and for planning purposes, the Canadian Government assumed that in future there would be continuous consultation in the Council on a parallel catalogue of political plans. Indeed it hoped that agreement on the catalogue of plans in the terms of the draft decision would clear the way for an early discussion of the urgent and critical diplomatic problems which concerned the Alliance and which should be the object of continuing consultation in the Council.

3. He was also authorised to withdraw the Canadian reservation on the three draft decisions on economic countermeasures set out in PO/62/260, as amended by PO/62/436 during the Council's discussion of this subject on 24th October. Canadian acceptance of these decisions was based on the understanding, which he thought common to all delegations, that final decisions would be taken by governments at the time of any crisis, and that in the meantime, no publicity would be given to NATO examination of these problems - an understanding which applied both to economic countermeasures and military planning.

4. With other speakers, he thanked the Chairman and the Belgian Representative for their help in working out the draft decision before the Council.

5. The ITALIAN REPRESENTATIVE said that he also could approve the draft decision. He noted that the statement by the Chairman that the Council would study the question of alerts at a later date covered the reservation which he had made at the Council meeting of 10th October.

6. The NORWEGIAN REPRESENTATIVE recalled that his authorities had a different concept of how the Council should approach the question of approving contingency plans, and that they thought the Council should approve the planning activity rather than the specific content of the plans. If the Council

COSMIC TOP SECRET
ANNEX to
C-R(62)53

-4-

were to be asked to approve particular plans, some of them would have to be examined further, both because of their legal implications and because of their relation to nuclear decisions taken by the Alliance at earlier stages. The critical appraisal by the military authorities should also be taken into consideration. For example, the Council should seriously consider whether it wished to include in a catalogue of approved plans a plan such as MARCON III, which the military authorities considered to provide no military advantages, while incurring a considerable risk of war. He thought that before approving the catalogue the Council should have deliberated whether this was the way in which the Alliance could envisage being involved in war. Further, there were certain measures which were conspicuously absent from the catalogue; though it could be argued that this was compensated for by the fact that the application of any measure was non-automatic. His authorities wished that planning should continue, and could, therefore, accept the draft decision before the Council. He would, however, make three points:

- (i) his government continued to regard the selective use of nuclear weapons as to be envisaged only as a very last warning before the widespread use of nuclear weapons;
- (ii) for all contingency planning, whether military, political or economic, only measures should be envisaged which were as directly related as possible to the question of access to Berlin, in order that the Soviets would not misunderstand Western intentions;
- (iii) he hoped that diplomatic solutions would now be sought energetically.

7. The TURKISH REPRESENTATIVE was without instructions, but thought that he could probably approve the proposals by the Chairman.

8. The DANISH REPRESENTATIVE said that he could approve the draft decision in the light of the statement by the Chairman. He could also accept the three-power paper, and noted that there was no question of automaticity. Finally, he could note the "preferred sequence" paper as a general framework for continuing discussion.

9. The PORTUGUESE REPRESENTATIVE was without instructions.

10. The NETHERLANDS REPRESENTATIVE said that he could accept the proposals by the Chairman with the following comments for the record:

- (i) as regards the Draft Decision (3) now before the Council, his government understood that the reference to "any significant amendments" implied that it would be for the Council to determine which amendments were to be considered significant;

COSMIC TOP SECRET

-4-

- (ii) he welcomed the clarifications given in subsequent documents to the Three-Power paper. He had approved this paper earlier, and could confirm his approval in the light of the statement by the Chairman;
- (iii) he could accept the "preferred sequence" paper, but was instructed to say that while his government found it a suitable basis for further planning, it considered that plans for non-military measures, in particular political and economic measures, were lagging behind. His government expected that the Four Powers would submit their views in the very near future on political and economic plans, which were to be seen as forming a whole together with the military plans.

11. The GREEK REPRESENTATIVE said that he was instructed to indicate his government's approval of the Draft Decision before the Council. He considered it so flexible that it covered to a great extent the observations made at this meeting.

12. The UNITED STATES REPRESENTATIVE asked that it be put on record that the Standing Group Representative had stated on 23rd October with regard to paragraph 8 of the naval plans, that agreement to these plans by the Council would not constitute agreement in advance that such authority would necessarily be given to the major NATO Commanders simultaneously with a political decision to order execution of a naval action which involved a high risk of reprisal.

13. The CHAIRMAN confirmed that it was understood that the Council agreement would be reached in the light of the statement by the Standing Group Representative recorded in PO/62/680.

14. The COUNCIL:

- (1) took note of the Standing Group appraisal of the Berlin contingency plans proposed by the Major NATO Commanders and agreed that these were responsive to the instructions to the NATO military authorities conveyed in Council Resolution C-M(61)104;
- (2) approved in principle and for planning purposes the Major NATO Commanders' plans in the BERCON and MARCON series, on the basis that these represent a catalogue of plans for possible action by NATO forces in the event that the efforts of the Three Powers to maintain access to Berlin in accordance with the LIVE OAK plans are unsuccessful - the selection and execution of any one of these plans being subject to a prior political decision by member governments at the time;

- (3) agreed that, should this catalogue of plans require revision or amplification in the light of changing circumstances, any significant amendments should be submitted to the Council by the NATO military authorities for approval on the same basis as the present catalogue;
- (4) noted the tripartite paper (CTS 62/9) in the terms expressed by the Chairman;
- (5) accepted the "preferred Sequence" paper (PO/62/593) also in the terms outlined by the Chairman.

CONSEIL DE L'ATLANTIQUE NORD

DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSURE / DÉCLASSIFIÉ - MISE EN LECTURE PUBLIQUE

ORIGINAL: ANGLAIS
9 novembre 1962

NISCA
106

299 F
REL
298
55

1973
1990 1989 1975 1992
1965 1991
EXEMPLAIRE No. 40
1966
ANNEXE au
PROCÈS-VERBAL
C-R(62)53
Distribution limitée
+ RECTIFICATIF, en date du: 12-11-62

Annexe (diffusion restreinte) au procès-verbal
de la réunion du Conseil du mercredi 31 octobre 1962

PLANS DE CIRCONSTANCE POUR BERLIN

Documents: Projet de décision en date du 31 octobre 1962
CTS 62-9 ✓
PO/62/593 ✓
PO/62/280 6X0 ✓

1. Le PRESIDENT fait la déclaration suivante:

"Le 22 octobre, le Conseil a chargé le Secrétariat International de préparer à son intention, en consultation avec chaque délégation, un projet de décision qu'il examinerait dans le cadre des plans militaires de circonstance pour Berlin. Le Secrétariat International s'est acquitté de cette tâche et le texte du projet de décision a été communiqué à tous les Représentants permanents.

J'espère que le Conseil va pouvoir maintenant approuver ce texte et dégager ainsi une première conclusion des débats actuellement en cours sur les plans militaires de circonstance pour Berlin. Il va de soi que le Conseil donnera son accord en ayant présentes à l'esprit les déclarations du Représentant du Groupe Permanent, distribuées sous la cote PO/62/680.

En sollicitant l'accord des membres du Conseil sur le projet de résolution qu'ils ont actuellement sous les yeux, je me dois de préciser que, comme je l'ai déjà dit, cette résolution constituera une première conclusion qui s'inscrira dans le cadre d'un programme de travail très large et ininterrompu sur la question de Berlin. L'intérêt essentiel de la décision que je vous demande de prendre aujourd'hui est qu'elle permettrait aux autorités militaires de poursuivre l'élaboration de leurs plans. Par ailleurs, elle ne saurait en aucune manière exclure l'examen ou préjuger le règlement d'autres problèmes qui lui sont étroitement liés et qui sont toujours inscrits à notre ordre du jour.

En particulier, il est évident que nous devons poursuivre l'étude des incidences juridiques de certains des plans maritimes de circonstance. Jusqu'ici, seule une délégation a présenté ses observations sur le document établi par le Conseiller juridique du Secrétariat International; j'espère que d'autres

DOWNGRADED TO NZ
SEE: DMC (60)5

ANNEXE au
C-R(62)53

délégations désireront également nous faire profiter prochainement de leurs avis. Soucieux de la préoccupation manifestée par certains Représentants Permanents, j'ai la conviction que le Conseil devrait être informé, dans leurs moindres détails, des incidences juridiques des plans de circonstance de façon qu'il soit en mesure, dans le cas où il lui faudrait faire un choix parmi les plans figurant dans le présent catalogue, d'apprécier non seulement les avantages et les inconvénients politiques et militaires de tel ou tel plan qu'il déciderait d'appliquer, mais également ses incidences juridiques. Dans chaque cas, il est vraisemblable qu'aucune décision définitive ne pourra être prise sans tenir compte des circonstances existant au moment où il prendra sa décision. Il nous faut donc être prêts à revenir sur ce problème particulier lorsque nous connaîtrons mieux les réactions des gouvernements membres à l'égard de la première étude du conseiller juridique.

D'autre part, il nous faut également examiner comme vous le savez le problème des alertes, dont nous aurons bientôt l'occasion de poursuivre l'étude dans le contexte particulier des plans de circonstance pour Berlin: nous avons également à examiner la question du transfert des responsabilités des opérations militaires des trois puissances à l'OTAN en cas de crise à Berlin. A ce propos, le Représentant des Etats-Unis, parlant au nom des trois puissances, a apporté le 12 octobre une réponse à la question du Représentant du Canada. Le point soulevé par le Canada est consigné au paragraphe 10 du PO/62/641. La déclaration du délégué des Etats-Unis, qui a été communiquée par écrit à toutes les délégations, a été suivie d'un bref et utile exposé de base du Directeur des plans LIVE OAK. Les Représentants du Canada, de l'Italie, de la Belgique et de la Turquie se sont engagés à communiquer la substance de cette réponse à leurs gouvernements. S'il ne reste aucun autre point à élucider à ce sujet, je considérerai que le Conseil est disposé à "prendre note, pour la suite de l'établissement des plans, des recommandations des trois puissances au sujet des relations entre l'OTAN et les trois puissances dans l'établissement des plans et le contrôle des opérations de circonstance pour Berlin, qui sont exposées dans le CTS/62/9, ainsi que des explications et commentaires supplémentaires qui ont été fournis par le porte-parole des trois puissances".

Enfin, je crois qu'aucune réserve n'a été formulée sur la proposition figurant au paragraphe 12 du PO/62/641, selon laquelle le document des quatre puissances sur "l'échelonnement recommandé des opérations militaires" devrait être accepté en tant que "cadre général pour la suite des discussions sur le problème d'ensemble que posera la coordination de la politique et de l'action des Alliés au cas où la situation s'aggraverait à Berlin". Je voudrais rappeler au Conseil qu'il a accédé au désir d'un certain nombre de Représentants Permanents qui ont demandé qu'une journée soit consacrée prochainement à l'examen des plans politiques de circonstance, qui devraient comme dans le cas des plans militaires être considérés comme constituant un catalogue. Peut-être pourrions-nous, lorsque nous aurons réglé les trois points mentionnés

ci-dessus, demander aux quatre puissances à quelle date pourrait avoir lieu cet examen des plans politiques de circonstance.

En conclusion, j'aimerais demander au Conseil s'il est disposé :

- (a) à approuver le texte du projet de résolution qui lui est soumis;
- (b) à prendre note du document tripartite, dans les termes que j'ai indiqués;
- (c) à accepter le document sur l'échelonnement recommandé, également dans les termes que j'ai indiqués."

2. Le REPRESENTANT du CANADA peut accepter le projet de décision du Conseil sur les plans militaires de circonstance. Par ailleurs, il est chargé de déclarer que son Gouvernement s'inquiète de l'insuffisance des renseignements fournis au Conseil de l'OTAN par les Trois sur les plans politiques de circonstance. En donnant son approbation de principe, à des fins de planning, aux plans BERCON/MARCON, le Gouvernement canadien a supposé qu'à l'avenir des consultations auraient lieu de façon continue au sein du Conseil sur un catalogue de plans politiques. En fait, il espère que l'accord sur le catalogue de plans sous forme de projet de décision facilitera un échange de vues très prochain sur les problèmes diplomatiques d'un caractère urgent et délicat qui intéressent l'Alliance et qui devront faire l'objet de consultations permanentes au sein du Conseil.

3. Il est également autorisé à lever la réserve que son pays avait formulé sur les trois projets de décision concernant les contre-mesures économiques indiquées dans le PO/62/260 et modifiées par le PO/62/436 au cours de l'examen de cette question par le Conseil le 24 octobre. Son pays a accepté ces décisions à la condition, qu'il pense être partagée par toutes les délégations, que les décisions définitives seront prises par les gouvernements au moment d'une crise et que, dans l'intervalle, aucune publicité ne sera donnée à l'examen par l'OTAN de ces problèmes, condition qui s'applique aussi bien aux contre-mesures économiques qu'aux plans militaires.

4. M. IGNATIEFF, auquel s'associent d'autres orateurs, remercie le Président et le Représentant de la Belgique de l'aide qu'ils ont fournie dans l'élaboration du projet de décision qui est soumis au Conseil.

5. Le REPRESENTANT de l'ITALIE peut également approuver ce projet de décision. Il constate que la déclaration du Président, selon laquelle le Conseil étudiera la question des alertes à une date ultérieure, tient compte de la réserve qu'il a formulée à la réunion du Conseil du 10 octobre.

COSMIC TRES SECRET

- 4 -

ANNEXE au
C-R(62)53

6. Le REPRESENTANT de la NORVEGE rappelle que ses autorités conçoivent différemment la façon dont le Conseil devrait donner son approbation aux plans de circonstance et elles estiment que ce dernier devrait approuver le principe de l'élaboration des plans et non la teneur même de ces plans. S'il était demandé au Conseil d'approuver tel ou tel plan, certains d'entre eux devraient faire l'objet d'un complément d'étude, tant en raison de leurs incidences juridiques qu'en raison de leur relation avec les décisions prises antérieurement par l'Alliance en matière nucléaire. L'examen critique des autorités militaires devrait également être pris en considération. Par exemple, le Conseil devrait réfléchir sérieusement à la question de savoir s'il désire inclure dans un catalogue de plans approuvés un plan tel que MARCON III qui, de l'avis des autorités militaires, ne fournit aucun avantage militaire tout en faisant courir un risque de guerre considérable. Il pense qu'avant d'approuver le catalogue, le Conseil devrait se demander si c'est de cette manière que l'Alliance pourrait envisager d'être entraînée dans une guerre. En outre, il est assez remarquable que certaines mesures ne figurent pas dans le catalogue, encore que l'on puisse prétendre que cette lacune est compensée par le fait que l'application d'une mesure quelle qu'elle soit n'est pas automatique. Ses autorités désirent que soit poursuivie l'élaboration des plans, et peuvent donc accepter le projet de décision soumis au Conseil. Il aimerait toutefois formuler trois observations :

- (i) son gouvernement continue de considérer que l'utilisation sélective des armes nucléaires ne doit être envisagée que comme un ultime avertissement avant l'utilisation générale des armes nucléaires;
- (ii) pour tous les plans de circonstance, qu'il s'agisse de plans militaires, politiques ou économiques, il ne saurait être envisagé que les mesures qui ont un rapport aussi direct que possible avec la question des accès à Berlin, afin que les Soviétiques ne se méprennent pas sur les intentions occidentales;
- (iii) il espère que maintenant on recherchera énergiquement des solutions diplomatiques.

7. Le REPRESENTANT de la TURQUIE n'a pas reçu d'instructions de ses autorités, mais pense pouvoir approuver les propositions du Président.

8. Le REPRESENTANT du DANEMARK peut approuver le projet de décision à la lumière de ce que vient de dire le Président. Il peut également accepter le document des Trois et note qu'il n'est pas question d'automatisme. Enfin, il peut prendre note du document sur "l'échelonnement recommandé", à titre de cadre général pour la poursuite des discussions.

9. Le REPRESENTANT du PORTUGAL n'a pas reçu d'instructions de ses autorités.

COSMIC TRES SECRET

- 4 -

10. Le REPRESENTANT des PAYS-BAS peut accepter les propositions du Président, mais il voudrait que soient consignées dans le procès-verbal les observations ci-après :

- (i) En ce qui concerne le projet de décision (3) actuellement soumis au Conseil, son Gouvernement croit comprendre que la référence "à toute modification importante" signifie que c'est au Conseil qu'il appartiendra de déterminer quelles sont les modifications à considérer comme importantes.
- (ii) Il se félicite des précisions fournies dans les documents postérieurs à celui des Trois. Il a déjà approuvé ce dernier document, et peut confirmer son approbation après avoir entendu la déclaration du Président.
- (iii) Il peut accepter le document sur "l'échelonnement recommandé", mais il est chargé de déclarer que si son Gouvernement le considère comme une base intéressante pour la poursuite des plans, il estime que les plans concernant les mesures non militaires, et en particulier les mesures politiques et économiques, sont en retard. Son Gouvernement espère que les quatre Puissances feront connaître leur avis très prochainement sur les plans politiques et économiques, qui doivent être considérés comme formant un tout avec les plans militaires.

11. Le REPRESENTANT de la GRECE est chargé d'indiquer que son Gouvernement approuve le projet de décision soumis au Conseil. Il considère qu'il est suffisamment souple pour répondre dans une large mesure aux observations formulées à la présente réunion.

12. Le REPRESENTANT des ETATS-UNIS demande que soit consignée au procès-verbal la déclaration que le Représentant du Groupe Permanent a faite le 23 octobre au sujet du paragraphe 8 des plans navals, selon laquelle l'approbation de ces plans par le Conseil ne présupposent pas un accord sur le fait que ce pouvoir sera automatiquement donné aux principaux Commandants de l'OTAN dès que sera prise à l'échelon politique la décision d'ordonner une opération navale entraînant un grand risque de représailles.

13. Le PRESIDENT confirme qu'il est entendu que le Conseil donnera son accord en ayant présente à l'esprit la déclaration du Représentant du Groupe Permanent consignée dans le PO/62/680.

14. Le CONSEIL:

- (1) prend note de l'examen par le Groupe Permanent des plans de circonstance pour Berlin proposés par les principaux Commandants de l'OTAN et estime qu'ils sont conformes aux instructions qu'il a données aux autorités militaires de l'OTAN dans sa Résolution C-M(61)104;

- (2) approuve en principe et à des fins de planning les plans des principaux Commandants de l'OTAN dans la série BERCON et MARCON, à titre de catalogue de plans pour une action éventuelle des forces de l'OTAN au cas où les efforts faits par les Trois Puissances pour maintenir les accès à Berlin conformément aux plans LIVE OAK échoueraient - la sélection et l'exécution de l'un quelconque de ces plans étant subordonnées à une décision politique préalable par les gouvernements membres le moment venu;
- (3) décide qu'au cas où il serait nécessaire, compte tenu des circonstances, de réviser ou de développer ce catalogue de plans, toute modification importante devrait être soumise au Conseil par les autorités militaires de l'OTAN pour approbation au même titre que le présent catalogue;
- (4) prend note du document tripartite (CTS/62-9) dans les termes indiqués par le Président;
- (5) accepte le document "Echelonnement recommandé" (PO/62/593), également dans les termes indiqués par le Président.

OTAN/NATO
Paris, XVIe.