

Обвинения России: расставим точки над «и»

Агрессия России против Украины привела к международной изоляции России, включая полное приостановление практического сотрудничества с НАТО.

Для того чтобы отвлечь внимание от своих действий, Россия выдвинула ряд обвинений против НАТО, основанных на неверной интерпретации фактов и упускающих из виду постоянные усилия НАТО по развитию партнерства с Россией.

Россия также выступила с безосновательными выпадами против легитимности властей Украины и применила силу в целях захвата части территории Украины.

Этот документ расставляет точки над «и».

Взаимоотношения России и НАТО

Россия утверждает, что на протяжении многих лет НАТО пыталась оттеснить Россию из центра международной арены.

С начала 90-х годов НАТО постоянно работала над формированием отношений в духе сотрудничества с Россией в областях, представляющих взаимный интерес, стремясь к достижению стратегического партнерства.

До распада Советского Союза и Организации Варшавского договора НАТО начала налаживать отношения, предложив диалог вместо конфронтации, как было четко обозначено на саммите НАТО в Лондоне в июле 1990 года (декларация [здесь](#)). В последующие годы Североатлантический союз способствовал развитию диалога и сотрудничества путем создания новых форумов общения, таких как «Партнерство ради мира» (ПРМ) и Совет евроатлантического партнерства (СЕАП), открытый для всей Европы, включая Россию (Основополагающие документы ПРМ [здесь](#) и [здесь](#)).

Чтобы подчеркнуть уникальную роль России в евроатлантической безопасности, в 1997 году Россия и НАТО подписали Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности, создав Совместный постоянный совет Россия–НАТО. В 2002 году они усовершенствовали взаимоотношения, создав Совет Россия–НАТО (СРН). (Основополагающий акт можно прочитать [здесь](#), Римскую декларацию о создании СРН – [здесь](#)).

С момента создания СРН Россия и НАТО работали вместе по различным вопросам, начиная с борьбы с незаконным оборотом наркотиков и борьбы с терроризмом и заканчивая спасением подводных лодок и гражданским чрезвычайным планированием. Ни одному другому партнеру подобные взаимоотношения предложены не были.

НАТО отнюдь не оттесняла Россию, а относилась к ней как к привилегированному партнеру.

Дальнейшее существование и расширение НАТО

Российские официальные лица утверждают, что НАТО должна была прекратить свое существование в конце «холодной войны» и что вступление новых государств-членов из Центральной и Восточной Европы подрывает безопасность России.

НАТО продолжила свое существование после «холодной войны», поскольку государства-члены хотели сохранить узы, которые гарантировали безопасность и стабильность в трансатлантическом регионе, как четко сформулировано в Лондонской декларации: «Мы должны оставаться вместе, чтобы продлить долговременный мир, в условиях которого мы живем последние четыре десятилетия». Отстаивая ценности, которыми она всегда руководствовалась, НАТО стала больше, чем мощным военным союзом: она стала политическим форумом для диалога и сотрудничества.

Политика открытых дверей НАТО основывалась и всегда будет основываться на свободном выборе европейских демократических государств. Когда Украина решила следовать внеблоковой политике, НАТО полностью признала этот выбор. Давнишнее российское утверждение о том, что НАТО пыталась заставить Украину вступить в ряды организации, было и остается совершенно ложным.

НАТО выполнила условия Статьи 10 Североатлантического договора ([здесь](#)), которая гласит, что государства-члены «по всеобщему согласию могут предлагать любому другому



европейскому государству, способному развивать принципы настоящего Договора и вносить свой вклад в безопасность Североатлантического региона, присоединиться к настоящему Договору».

Шесть раз с 1952 по 2009 год европейские государства сделали выбор о подаче заявки на членство на основании демократического процесса и уважения верховенства закона. Страны НАТО единогласно решили принять эти государства в свои ряды.

Расширение НАТО и ЕС помогло странам Центральной и Восточной Европы приступить к сложным реформам, которые требовалось осуществить до вступления. Оно помогло гражданам этих стран получить преимущества демократического выбора, верховенства закона и существенного экономического роста. Благодаря этим усилиям Европа, как никогда раньше, приблизилась к тому, чтобы быть целой, свободной и мирной.

Россия также подписалась под этим видением в основополагающем акте. Она обязалась «создавать в Европе общее пространство безопасности и стабильности, без разделительных линий или сфер влияния», и «уважать суверенитет, независимость и территориальную целостность всех государств и их права выбора путей обеспечения собственной безопасности».

Вопреки этим обязательствам теперь Россия, судя по всему, пытается восстановить сферу влияния путем захвата части Украины, сосредоточив большой воинский контингент у ее границ и требуя, в свете недавнего заявления Министра иностранных дел России Сергея Лаврова, чтобы «Украина не была членом ни одного блока.»



Утверждения России касательно обещаний НАТО не проводить политику расширения

Российские официальные лица заявляют, что в 1990 году официальные представители США и Германии обещали, что НАТО не будет расширяться в Восточной и Центральной Европе, создавать военную инфраструктуру вблизи границ России или постоянно развертывать там войска.

Такое обязательство взято не было, и не было предоставлено никаких доказательств, подкрепляющих российские претензии. Если бы такое обещание было дано НАТО как таковой, оно должно было бы быть письменно оформлено в виде официального решения всех членов НАТО. Более того, вопрос о расширении НАТО начал рассматриваться через несколько лет после воссоединения Германии. В тот момент, когда, как утверждает Россия, были даны обещания, этот вопрос еще не стоял на повестке дня.

Утверждения об обязательстве НАТО не создавать инфраструктуру вблизи России также не верны. В основополагающем акте НАТО согласилась с тем, что «в нынешних и обозримых условиях безопасности альянс будет осуществлять свою коллективную оборону и другие задачи через обеспечение необходимых совместимости, интеграции и потенциала усиления, а не путем дополнительного постоянного размещения существенных боевых сил. Соответственно он будет полагаться на адекватную инфраструктуру, соизмеримую с вышеупомянутыми задачами. В этом контексте, при возникновении необходимости, усиление может происходить в случае защиты против угрозы агрессии и действий по поддержанию мира в соответствии с Уставом ООН и руководящими принципами ОБСЕ, равно как для учений в соответствии с адаптированным Договором об ОВСЕ, положениями Венского документа 1994 года и взаимосогласованными мерами транспарентности.»

НАТО и в самом деле поддержала усовершенствование военной инфраструктуры, например, военно-воздушных баз, в тех странах, которые присоединились к Североатлантическому союзу, что соответствовало требованиям по усилению и учениям. Однако единственные контингенты боевых сил, постоянно размещенные на территории новых государств, – это их собственные вооруженные силы.

Даже до кризиса в Украине единственным заметным плановым присутствием сил НАТО в новых государствах-членах были истребители НАТО, выполняющие задачи воздушного патрулирования в странах Балтии. Эти минимальные оборонительные средства нельзя характеризовать как значительные боевые силы, в соответствии с основополагающим актом.

После начала кризиса НАТО приняла шаги, направленные на повышение осведомленности об обстановке и укрепление обороны государств-членов на востоке. Это также полностью соответствует положениям основополагающего акта и является прямым следствием дестабилизирующих военных действий со стороны России.

Наконец, в акте говорится, что «Россия будет проявлять соответствующую сдержанность в развертывании своих обычных вооруженных сил в Европе». Агрессия России против Украины является вопиющим нарушением этого обязательства, равно как является таковым и приостановление Россией в одностороннем порядке соблюдения ДОВСЕ.

Утверждения России о том, что НАТО игнорировала ее озабоченность в связи с противоракетной обороной

НАТО не игнорировала вопросы, вызывающие озабоченность у России. Напротив, она постоянно искала возможности сотрудничества с Россией в области противоракетной обороны. На встрече в верхах в Лиссабоне в 2010 году главы государств и правительств стран НАТО «решили разработать потенциал противоракетной обороны для защиты всего населения, территорий и сил стран-членов НАТО в Европе и пригласили Россию сотрудничать с нами» ([текст](#) декларации).

Об этом было вновь заявлено на Чикагском саммите в мае 2012 года ([здесь](#)), где руководители подчеркнули, что НАТО «остаётся приверженной сотрудничеству по противоракетной обороне в духе взаимного доверия и взаимности», и четко заявили, что противоракетная оборона НАТО «не будет подрывать российские средства стратегического сдерживания». НАТО также предложила режим прозрачности, включая создание двух совместных центров противоракетной обороны Россия–НАТО. Россия отказалась от этих предложений.

Эти заявления, принятые по итогам встреч в верхах, больше, чем политические обещания: они определяют политику НАТО. Вместо того чтобы откликнуться на предложения НАТО о сотрудничестве, Россия выдвинула доводы, игнорирующие законы физики и четко обозначенную политику НАТО. Российские независимые военные эксперты ясно указали на то, что программа противоракетной обороны НАТО не могла представлять никакой угрозы для России или снизить эффективность ее стратегических сил сдерживания. Российское правительство использовало противоракетную оборону как предлог для обвинений, а не как возможность для партнерства.

Критика со стороны России в отношении законности военных действий НАТО – Ливия

Пытаясь оправдать свои незаконные действия в Крыму, Россия оспаривает легитимность некоторых операций НАТО.

К ним относится операция, проведенная в 2011 году под руководством НАТО для обеспечения защиты гражданского населения в Ливии. Операция под руководством НАТО была осуществлена в соответствии с двумя резолюциями Совета безопасности ООН (РСБ ООН) [1970](#) и [1973](#). Обе резолюции ссылаются на Главу VII Устава ООН, и Россия не возражала ни против одной из них. Недавно Президент Путин обвинил НАТО в том, что нанесением бомбовых ударов по Ливии она нарушила эти резолюции. Это совершенно неверно.

Резолюция СБ ООН 1973 уполномочила НАТО «принимать все необходимые меры» для «защиты гражданского населения и мест его проживания, находящихся под угрозой нападения», что НАТО и сделала при политической и военной поддержке государств региона и членов Лиги арабских государств.

После конфликта НАТО сотрудничала с Международной комиссией ООН по расследованию событий в Ливии, не выявившей никаких нарушений Резолюции 1973 СБ ООН или международного права и заключившей, напротив, что «НАТО провела высоко точную кампанию, характеризующуюся наглядным стремлением избежать жертв среди гражданского населения».



Критика со стороны России в отношении законности военных действий НАТО – Косово

Операция НАТО, связанная с Косово, была проведена вслед за продолжавшимися более года интенсивными усилиями ООН и Контактной группы, в которую входила Россия, направленными на достижение мирного урегулирования. Совет Безопасности ООН неоднократно характеризовал этническую чистку в Косово и растущее число беженцев, вынужденных покинуть свои дома, как угрозу международному миру и безопасности. Проведение операции НАТО «Эллайд форс» началось, несмотря на отсутствие санкции Совета Безопасности, с тем чтобы предотвратить крупномасштабные и непрекращающиеся нарушения прав человека и гибель гражданских лиц.

Последующая операция под руководством НАТО, – КФОР (СДК), проводилась в Косово по окончании военно-воздушной кампании, под мандатом ООН (РСБ ООН [1244](#)), с целью обеспечить безопасную и защищенную обстановку в Косово, и изначально в ней участвовала Россия. В результате этого в течение почти десяти лет велась дипломатическая работа, под руководством ООН, направленная на достижение политического решения и определение окончательного статуса Косово, как предписано Резолюцией 1244 СБ ООН.

Операция в Косово была проведена после исчерпывающего обсуждения с участием всего международного сообщества, решавшего затянувшийся кризис. В Крыму, без подтверждения кризиса и без попыток обсудить решение в каком-либо виде, Россия обошла все международное сообщество, включая ООН, и просто оккупировала часть территории другого государства.

Утверждения России о незаконности украинских властей

Нынешний президент Украины и правительство страны были одобрены подавляющим большинством Парламента Украины (371 голос из 417 зарегистрированных) 27 февраля 2014 года, в том числе членами Партии регионов.

Этот состав парламента был избран 28 октября 2012 года. Министерство иностранных дел России заявило в тот момент, что выборы прошли «в спокойной обстановке без каких-либо эксцессов и соответствовали общепринятым стандартам» и «подтвердили приверженность Украины нормам демократического, правового государства.» Это заявление можно прочитать [здесь](#).

Парламент, который Россия назвала законным в тот момент, не может быть назван незаконным сегодня.

Утверждения России о том, что так называемый референдум в Крыму был законным

Российские официальные лица утверждают, что так называемый референдум, прошедший в Крыму 16 марта, был законным.

Референдум был незаконным в соответствии с Конституцией Украины (читайте по-украински [здесь](#), по-русски [здесь](#)), которая гласит, что вопросы «об изменении территории Украины решаются исключительно всеукраинским референдумом». Крым как часть Украины имеет статус автономной республики, но все вопросы относительно ее полномочий должны решаться Парламентом Украины (статья 134), и ее конституция должна быть одобрена Парламентом Украины (статья 135).

Помимо это так называемый референдум был организован за несколько недель самопровозглашенным руководством Крыма, установленным российскими военными с оружием в руках после захвата правительственных зданий.

Утверждения России о том, что аннексия Крыма была оправдана решением Международного суда по независимости Косово

Российское руководство утверждает, что прецедентом для так называемого провозглашения независимости Крыма является консультативное заключение Международного суда по независимости Косово (онлайн [здесь](#)).

Однако суд четко заявил, что его мнение не было прецедентом. Суд заявил, что ему был поставлен «ограниченный и конкретный» вопрос о независимости Косово, под который не попадают более широкие правовые последствия этого решения.

Суд отметил обстоятельства, при которых требования независимости были бы незаконными. Среди них – обстоятельства, при которых эти требования «были или были бы связаны с незаконным применением силы». Примером «незаконного применения силы» было бы вторжение, оккупация соседним государством – именно то, что сделала Россия.

Более того, процесс, приведший к провозглашению независимости Косово, длился несколько лет и включал в себя обширный процесс под руководством ООН. Российские утверждения игнорируют все эти факты.



Управление общественной дипломатии, секция прессы и СМИ

Тел: +32(0)2 707 1010/1002

Эл. почта: mos@hq.nato.int

#NATO