

## COSMIC TOP SECRET

## NORTH ATLANTIC COUNCIL

1978

ORIGINAL: ENGLISH  
19th October, 1962

1987 CTS 1963 CTS 1964

1990

1965

COPY N.

1995

CHEF D'ARCHIVES

3MF/CLK

SUMMARY RECORD

G.R. 62150

Limited distribution

1993

1988

1983

1986

1971

1966

1975

1970

1977

1969

1993

1989

1974

1992

1981

1973

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1982

1991

1977

1968

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1980

1991

1977

1967

1972

1991

1976

1979

1

-2-

COSMIC TOP SECRET  
C-R(62)50

CONTENTS

<u>Item</u>	<u>Subject</u>	<u>Paragraph Nos.</u>
I.	Alert measures - Discussion following briefings by NATO military authorities	1 - 29

I. ALERT MEASURES - DISCUSSION FOLLOWING BRIEFINGS BY NATO  
MILITARY AUTHORITIES

Reference: SGM-528-62

1. The CHAIRMAN, opening the discussion, said that the Council had just heard two very important statements from Representatives of the Commanders entrusted by it with very heavy responsibilities.(1) He was sure that the Council would agree that the position with regard to the Formal Alert System was one which gave rise to the gravest concern. General Calmel and Captain Dickinson were now at the disposal of the Council to answer any questions.

2. The BELGIAN REPRESENTATIVE remarked that, if the implementation of the Berlin Contingency Plans depended on the implementation of corresponding alert measures, responsibility for which governments had not completely delegated to the Supreme Commanders, these plans were in effect a false show of firmness on the part of the Alliance. A further problem was presented by the varying degrees to which the different governments delegated responsibility for the implementation of alert measures. This meant that the Alliance as a whole must move at the pace of the slowest member government. In this connection, he wished to know how long the constitutional barriers to progress on this point in the Federal Republic of Germany could be expected to remain.

3. The GERMAN REPRESENTATIVE stated that preparations were now in progress to amend the Federal constitution in such a way as to make possible the execution of certain measures. A draft law had been submitted for approval by the three former occupying Powers. When this draft had been approved and returned by the three Powers, it would be placed before the Federal parliament.

4. In general, the implementation of alert measures raised special difficulties for Germany, which, being the largest of the border countries, would be faced with correspondingly greater problems arising from such measures than other countries. Germany had therefore hesitated for some time before taking positive action in the matter. However, under the pressure of the events of the last two years, the German authorities had re-examined the problem and would lift their reservation on the implementation of certain alert measures, even though the consequences of the latter from the national point of view could be far-reaching. The German reservation would be lifted completely in respect to two measures to be taken under the Simple Alert and two measures to be taken under the Reinforced Alert. With regard to three other measures to be taken under the Simple Alert and one other measure to be taken under the Reinforced Alert, the German reservation would be partially lifted. The Council would be informed of the details of this action shortly.

---

(1) Vide C-M(62)96

5. The maintenance of the German reservation on the SLG(1) and RLI(1) measures was necessary in view of domestic legal considerations connected with the distribution of powers between the Länder and the Federation. However, in the case of an emergency, it was certain that this reservation could be lifted within a time-span which would not hinder the Supreme Commanders from implementing the measures.

6. For the time being, the German government could take no further steps in the matter of alert measures. He wished to assure the Council that it had done everything in its power to satisfy the requests of the Supreme Commanders.

7. General GUERIN (Standing Group Representative), with reference to the opening remark of the Belgian Representative, said that the Standing Group, in its appreciation of the problem, had stressed that everything possible must be done to lift national reservations on the implementation of alert measures which were essential to the execution of military plans. In this respect, he recalled that Captain Dickinson, in his exposé, had indicated those Maritime Contingency Plans whose execution also depended on the implementation of corresponding alert measures. Moreover, SACEUR had stated that the Simple Alert measures and some Reinforced Alert measures must be implemented before the execution of some LIVE OAK plans, and that, before the execution of any part of the Berlin Contingency Plans, implementation of all the reinforced alert measures would be necessary.

8. General CALMEL, also with reference to the opening remark of the Belgian Representative, said that if the Berlin Contingency Plans, for the reason stated, were to be termed a "false show of firmness", the same must be said of all NATO military plans. The conclusion to be drawn was always that the implementation of alert measures was necessary for the execution of plans. As to the question of amendments to the Federal German constitution, he commented that they were being studied in SHAPE. He emphasised that these amendments, while to be welcomed, would only partly satisfy the requirements of the Supreme Commanders.

9. The GERMAN REPRESENTATIVE said it was to be hoped that other allied governments would make the greatest possible effort, like his own authorities, to lift the numerous outstanding national reservations on alert measures. Many reservations could be lifted without encountering constitutional difficulties.

10. The UNITED KINGDOM REPRESENTATIVE said that the present confrontation with the requests of the NATO military authorities was very valuable in that it highlighted the fact that military plans would not be successfully carried out unless the necessary preliminary measures were accepted and implemented. This, of course did not imply that the drawing up of military plans was useless: it was to be hoped that their very existence would act as a spur to governments to take the necessary steps. The serious

---

(1) Deal with requisitioning procedures and mutual support agreements.

difficulties encountered by the military authorities because of national reservations on the automatic implementation of alert measures were generally appreciated. On the other hand, the reticence of national authorities in the matter was also understandable. However, even if governments reserved the final decision to themselves, they should at least ensure, at the present time, that, when the decisions were required, they would have the power to take them. The value of the present discussion would lie in bringing this need clearly to the attention of national authorities. They should also be made aware of the need for a renewal of the bilateral discussions with the NATO military authorities on the necessity and timing of alert measures. Such discussions might well result in a greater degree of automatic implementation.

11. The NETHERLANDS REPRESENTATIVE said that the past discussions on alert measures had taken place mainly between military authorities. While inviting them to resume their discussions with respect to those measures on which national reservations still existed, the Council might request them to inform the civil authorities of the difficulties encountered, with a view to seeing how far the latter could help to resolve the problems. It must be admitted that a major difficulty was the very reluctance of civil authorities to entrust to the military the implementation of certain measures without prior consultation. However, certain problems did arise from the fact that the correlation of alert measures with the execution of military plans was a paper exercise. For example, it had recently been possible to lift three out of five reservations in the Netherlands when it was found that they concerned measures no longer applicable to the Netherlands under the new forward strategy. A further complication resided in the fact that not all the numerous alert measures by required by the NATO military Commanders were of the same scope and consequence. If the Council were to be associated in the effort to persuade member countries to lift their reservations, it should be informed where it should direct its attention most urgently. Under the pressure of the Berlin situation, reactivated bilateral discussions between national authorities and the Supreme Commanders might well result in a more rapid solution of outstanding issues.

12. With reference to the implementation of alert measures in connection with the Berlin Contingency Plans, he went on to remark that, at present, the alert measures would be the same as those required for the execution of the general NATO military plans. He wondered whether, for the more restricted case of the Berlin Contingency Plans, an appropriate selection of alert measures might not be made. The application of alert measures in toto to meet an emergency in Berlin would raise extreme difficulties, since some of them such as the requisitioning of cars, would be very general in their effect and not immediately reversible, and might well alarm the enemy unduly.

13. The FRENCH REPRESENTATIVE said that the precision of the exposés was valuable in that it showed clearly how much progress still had to be made in the matter of alerts. However, this should not be regarded as a discouragement to further effort, especially

as there were other aspects to the problem which did not appear in the figures and charts displayed. The fact that national governments had not in certain cases delegated their powers did not mean that they would not delegate them when the need arose. The reasons for non-delegation of powers were perhaps to be sought more realistically among considerations of national prestige than the difficulties raised by constitutions. If all were aware that, at the critical moment, the nations would take the action required of them, much of the problem could be regarded as in effect already settled.

14. The DANISH REPRESENTATIVE, while noting that Denmark had some twenty reservations on the automatic implementation of alert measures, wondered whether the general situation was in fact as sombre as it had been depicted by the Belgian Representative. He tended to share the points of view expressed by the United Kingdom and French Representatives. If ever the Council discussed the implementation of the Berlin and Maritime Contingency Plans, it would necessarily have to discuss simultaneously the implementation of the corresponding alert measures which were inseparable from them.

15. The BELGIAN REPRESENTATIVE said that he welcomed the statement by the French Representative. However, expressions of good intentions were no substitute for concrete actions in the lifting of reservations. He agreed with the United Kingdom Representative that the very existence of the contingency plans might facilitate progress on the question of alert measures, but stressed that positive action must be taken to bring about this result. Preparations should be made for the alert measures which would be necessary for the implementation of the contingency plans. He then asked whether the Standing Group could state whether the German constitutional situation was such that it would prevent the implementation of alert measures necessary for the carrying out of contingency plans.

16. The NORWEGIAN REPRESENTATIVE associated himself with the statement of the French Representative. Norway had tried to put itself in a state of readiness to implement immediately all alert measures when the need arose. There were, however, some constitutional difficulties. The charts shown in the exposés concerning national reservations on the various simple and reinforced alert measures gave a slightly misleading impression, in that the same yardstick had been applied to differing national situations. For example, in Norway, mobilisation arrangements called for a widespread call-up when Alerts were implemented with consequential grave political and economic consequences which the Norwegian government must bear in mind.

17. The GERMAN REPRESENTATIVE inquired of the Belgian Representative the reasons for the maintenance of numerous Belgian reservations on the implementation of alert measures.

18. The BELGIAN REPRESENTATIVE replied that, as of July 1962, Belgium had had thirty-three reservations on Reinforced Alert measures. This number had now been reduced to twenty-two. He stressed the importance of all countries trying to eliminate as many of their reservations as quickly as possible. The resumption of bilateral negotiations could help progress in this matter. However, apart from this, the Council could usefully institute a regular system of collective reviews of national efforts with regard to the problem. Member governments could by their actions encourage each other to make progress. For example, if the German Representative could indicate that positive steps were being taken by his authorities, his own efforts to persuade the Belgian government to do more would be strengthened.

19. The NETHERLANDS REPRESENTATIVE supported the Belgian proposal to institute a system of regular reviews by the Council to back up the resumption of bilateral negotiations by the military authorities. He was sure that the Council could be of assistance to the military authorities in this way.

20. The ITALIAN REPRESENTATIVE, noting that his government had also made reservations on the implementation of alert measures, supported the points of view expressed by the French and Norwegian Representatives. He was convinced that the reservations originated in considerations of a general, political character. If the Council could encourage progress in any way, he was certain that it would be in the political field. In addition, if the Alliance were ever to be subjected to a real attack, he was sure that political considerations would be put aside and the reservations lifted. He would recommend to his authorities the adoption of the review procedure which had been suggested.

21. General GUERIN replied to the comments and questions expressed in the course of discussion.

22. With reference to the comment of the Netherlands Representative on the varying scope and importance of the alert measures, some being absolutely essential to military operations and others liable to cause less inconvenience to the military if national reservations were maintained, he stressed that the alert system formed a whole. However, SACEUR, in a letter to the Secretary General explaining his impression that the bilateral negotiations could no longer be usefully pursued in view of the political difficulties encountered on the national plane, had indicated those alert measures on which it was particularly essential for countries to lift their reservations. The Secretary General had then written to all the Permanent Representatives drawing their attention to these points as they applied to each individual nation.

23. As to the possibility of an appropriate selection of alert measures for implementation in the special case of the Berlin Contingency Plans, he recalled that, when SACEUR had briefed the Council on the LIVE OAK plan, he had stated that any step taken

under this plan involved a risk of war. Consequently, NATO should be ready to withstand such repercussions, and it was for this reason that even in the case of LIVE OAK some reinforced alert measures had been indicated as necessary.

24. With reference to the question of the Belgian Representative as to whether the Standing Group could give an appreciation of the effect of the German constitutional difficulties on the implementation of alert measures in connection with the contingency plans, he thought that, before stating any opinion, the Standing Group would have to consult SHAPE on the matter.

25. As to the statements made that present reservations would undoubtedly be lifted in the case of necessity, he said that the Standing Group had never intended to question the will of member countries to implement the alert measures. However, the reservations raised a fundamental difficulty of a material nature: that of having to send and to decipher twelve hundred and twenty-two messages at a time when communications facilities would be overloaded or already partly destroyed. The reservations should thus be regarded as a great obstacle to the efficient assumption of operational command.

26. The CHAIRMAN expressed satisfaction that the Council had decided to tackle the question of alert measures both in its general and permanent aspect and in the more restricted aspect of its relation with the Berlin Contingency Plans. He recalled that the measures to be taken with regard to the Berlin Contingency Plans would be discussed at a subsequent meeting in the light of a paper to be provided shortly by the Standing Group. The Council now had to determine how best it could improve the situation which had been described. The suggestion had been made that the military authorities should be invited to resume bilateral negotiations with the governments, and that, in view of the political considerations involved, these negotiations should be placed under the aegis of the Council: that was to say, that the Council would be regularly informed by the military authorities of progress achieved. If this suggestion could be agreed, the conclusion to be drawn from the present discussion would be that the bilateral negotiations between the NATO military authorities and the governments should not be considered as terminated, but rather that they should continue under the authority of the Council and with its full support.

27. The BELGIAN REPRESENTATIVE suggested that it might be useful for the military advisers of the permanent delegations to contact the Standing Group Representative on the question. He was prepared to arrange for such a step to be taken by his own military adviser.

28. The CHAIRMAN agreed that it could be useful for all delegations to do likewise.

29. The COUNCIL:

agreed that negotiations on Alerts should continue on the lines proposed by the Chairman.

OTAN/NATO,  
Paris, XVI<sup>e</sup>.

## COSMIC TRES SECRET

## CONSEIL DE L'ATLANTIQUE NORD

*ref exp  
G. ety adhésion*  
*22*  
*Dates 1962  
999 dates*  
*MISCA 40*

ORIGINAL: ANGLAIS  
19 octobre 1962

VTS 1963

CTS 1964

1987

CHEF D'ARCHIVES

34 NF 67

1978

EXEMPLAIRE N.

Procès-verbal de la réunion du Conseil  
tenue au Siège Permanent, Paris, XVIIe,  
le jeudi 11 octobre 1962, à 10h30

1989 1983

1970

1974

1972

1988

1973

1969

1981

1975

1977

1980

1976

1979

NORVEGE

1986

M. J. Boyesen

1982

PORTUGAL

1984

M. V. da Cunha

1985

TURQUIE

1981

M. Nuri Birgi

1991

ROYAUME-UNI

1992

Sir Paul Mason

1993

ETATS-UNIS

1993

M. E. Durbrow

1994

1995

1997

1998

1999

SECRETARIAT INTERNATIONAL

Secrétaire Général Délégué - Secrétaire  
Général Adjoint pour l'Economie et les  
Finances

: M. F.D. Gregh

Secrétaire Général Adjoint pour les Affaires  
Politiques

: M. R.W.J. Hooper

Secrétaire Exécutif

: Lord Coleridge

EGALEMENT PRESENTS

Représentant du Groupe Permanent

: Général de Corps d'Armée  
J.M. Guérin

SHAPE

: Général Calmel

SACLANTREPEUR

: Capitaine N.S. Dickinson

DOWNGRADED TO  
SEE : DNK 99)

NU

(Page 1 de 9 pages)

NATO TREATY ORGANIZATION

- 2 -

COSMIC TRES SECRET  
C-R(62)50

SOMMAIRE

<u>Point</u>	<u>Objet</u>	<u>Paragraphes Nos.</u>
I. Mesures d'alerte - Echange de vues faisant suite aux exposés des Autorités Militaires de l'OTAN		1 - 29

I. MESURES D'ALERTE - ECHANGE DE VUES FAISANT SUITE AUX EXPOSÉS DES AUTORITÉS MILITAIRES DE L'OTAN

Référence: SGM-528-62

1. Le PRESIDENT, entamant la discussion, déclare que le Conseil vient d'entendre deux exposés très importants des Représentants des Commandants que le Conseil a chargés de très lourdes responsabilités(1). Il est convaincu que le Conseil sera d'accord avec lui pour estimer que l'état du système officiel d'alerte est une source de préoccupation des plus graves. Le Général Calmel et le Capitaine Dickinson sont maintenant à la disposition des membres du Conseil pour répondre à leurs questions.

2. Le REPRESENTANT de la BELGIQUE fait observer que si la mise en vigueur des plans de circonstance pour Berlin est subordonnée à celle des mesures d'alerte correspondantes, pour lesquelles les gouvernements n'ont pas délégué tous leurs pouvoirs aux Commandants Suprêmes, ces plans ne constituent en fait qu'un simulacre de fermeté de la part de l'Alliance. Un autre problème se pose du fait que les différents gouvernements n'ont pas tous délégué au même degré la responsabilité de la mise en vigueur des mesures d'alerte. Il s'ensuit que l'Alliance dans son ensemble doit régler son allure sur celle du gouvernement membre le plus lent. A cet égard, il aimerait savoir combien de temps encore subsisteront les barrières constitutionnelles qui entravent tout progrès sur cette question en République Fédérale d'Allemagne.

3. Le REPRESENTANT de l'ALLEMAGNE déclare que des préparatifs sont actuellement en cours pour modifier la constitution fédérale de telle sorte qu'il soit possible de mettre en oeuvre certaines mesures. Un projet de loi a été soumis à l'approbation des trois anciennes puissances occupantes. Lorsque ce projet aura été approuvé et retourné par ces dernières, il sera soumis au Parlement Fédéral.

4. D'une manière générale, la mise en oeuvre des mesures d'alerte soulève des difficultés particulières pour l'Allemagne, qui, étant le plus grand des pays frontières, doit de ce fait faire face à des problèmes plus importants que les autres pays. Son pays a donc hésité un certain temps avant de prendre des mesures concrètes dans ce domaine. Toutefois, sous la pression des événements des deux dernières années, les autorités allemandes ont réexaminé le problème et leveront leurs réserves sur la mise en oeuvre de certaines mesures d'alerte, bien que ces dernières risquent d'avoir de profondes répercussions du point de vue national. La réserve de l'Allemagne sera levée entièrement pour deux mesures du système d'alerte simple et deux mesures du système d'alerte renforcée. Pour ce qui est des trois autres mesures d'alerte simple et d'une autre mesure d'alerte renforcée, la réserve de l'Allemagne sera partiellement levée. Le Conseil sera avisé prochainement du détail de cette initiative.

---

(1) voir C-M(62)96

Ceci ne signifie pas naturellement que l'établissement de plans militaires est inutile : il est à souhaiter que leur existence même incite les gouvernements à prendre les dispositions qui s'imposent. Les sérieuses difficultés rencontrées par les autorités militaires en raison des réserves émises par les pays sur l'application automatique des mesures d'alerte sont reconnues par tous. Par ailleurs, les réticences des autorités nationales en la matière sont elles aussi compréhensibles. Toutefois, même si les gouvernements se réservent de prendre la décision définitive, ils doivent au moins s'assurer pour le moment que lorsque des décisions devront être prises, ils en auront le pouvoir. Les discussions actuelles sont intéressantes en ce sens qu'elles permettent d'appeler nettement l'attention des autorités nationales sur cette nécessité. Il faut également que ces dernières se rendent compte qu'il est indispensable de reprendre les discussions bilatérales avec les autorités militaires de l'OTAN sur la nécessité et la chronologie des mesures d'alerte. Il se peut que de telles discussions aboutissent à un plus grand degré d'automatisme dans la mise en vigueur de ces mesures.

11. Le REPRESENTANT des PAYS-BAS rappelle que, dans le passé, les échanges de vues sur les mesures d'alerte ont eu lieu surtout entre les autorités militaires. Tout en invitant ces dernières à reprendre leurs discussions sur les mesures qui font encore l'objet de réserves de la part des pays, le Conseil pourrait peut-être les inviter à faire connaître aux autorités civiles les difficultés qu'elles rencontrent, afin de voir dans quelle mesure celles-ci pourraient les aider à résoudre ces problèmes. Il faut bien reconnaître que la principale difficulté provient des réticences mêmes des autorités civiles à charger les autorités militaires de la mise en œuvre de certaines mesures sans consultation préalable. Toutefois, certains problèmes se posent du fait que la corrélation des mesures d'alerte avec l'exécution des plans militaires est purement théorique. Par exemple, les Pays-Bas ont pu récemment lever trois des cinq réserves qu'ils avaient formulées, lorsqu'ils se sont rendu compte que les mesures en cause n'étaient plus applicables aux Pays-Bas dans le cadre de la nouvelle stratégie de l'avant. Une autre complication réside dans le fait que les nombreuses mesures d'alerte demandées par les Commandants Militaires de l'OTAN n'ont pas toutes la même ampleur et la même importance. Si l'on veut que le Conseil puisse s'associer aux efforts faits pour persuader les pays membres de lever leurs réserves, il faut qu'il sache sur quels problèmes il doit en priorité porter son attention. Par suite de la situation à Berlin, une reprise des discussions bilatérales entre les autorités nationales et les Commandants Suprêmes pourraient aboutir à un règlement plus rapide des questions en suspens.

12. En ce qui concerne la mise en vigueur des mesures d'alerte dans le cadre des plans de circonstance pour Berlin, il fait observer que dans l'état actuel des choses ces mesures d'alerte seraient les mêmes que celles qu'appelle l'exécution des plans généraux militaires de l'OTAN. Il se demande si, dans le cas plus limité des plans de circonstance pour Berlin, il n'y aurait pas lieu de procéder à une sélection des mesures d'alerte. L'application de la totalité des mesures d'alerte pour faire face à une crise à Berlin soulèverait

de grandes difficultés, certaines d'entre elles, telles que la réquisition des voitures, qui auront des incidences très générales et ne seront pas immédiatement révocables, risquent d'inquiéter indûment l'ennemi.

13. Le REPRESENTANT de la FRANCE estime que l'on doit se féliciter de la précision des exposés qui ont été faits, car ils montrent clairement combien de progrès restent encore à faire en matière d'alerte. Toutefois, ceci ne doit pas être considéré comme une raison de ne pas poursuivre les efforts, étant donné surtout qu'il existe d'autres aspects du problème qui n'apparaissent ni dans les chiffres ni dans les cartes présentés. Le fait que des gouvernements nationaux n'ont pas, dans certains cas, délégué leurs pouvoirs, ne signifie pas qu'ils ne le feraient pas en cas de besoin. Il serait peut-être plus réaliste de rechercher les raisons de ce refus de délégation de pouvoirs dans des considérations de prestige national plutôt que dans les difficultés d'ordre constitutionnel. Si chacun sait qu'au moment critique les pays prendront les mesures nécessaires, le problème pourra être considéré en grande partie comme déjà réglé.

14. Le REPRESENTANT du DANEMARK, tout en notant que son pays a omis une vingtaine de réserves sur la mise en oeuvre automatique des mesures d'alerte, se demande si la situation générale est en fait aussi sombre que l'a dépeinte le Représentant de la Belgique. Il est enclin à partager le point de vue exprimé par les Représentants du Royaume-Uni et de la France. Si jamais le Conseil discute de la mise en oeuvre des Plans de Circonstance pour Berlin et des Plans de Circonstance Maritimes, il devra nécessairement examiner en même temps la mise en oeuvre des mesures d'alerte correspondantes qui ne peuvent en être dissociées.

15. Le REPRESENTANT de la BELGIQUE se félicite de la déclaration du Représentant de la France. Toutefois, lorsqu'il s'agit de lever des réserves, les bonnes intentions ne sauraient remplacer les mesures concrètes. Comme le Représentant du Royaume-Uni, il estime que l'existence même des Plans de Circonstance peut permettre de réaliser des progrès sur la question des mesures d'alerte, mais souligne que pour y parvenir il convient d'adopter une attitude constructive. Il faut se préparer à prendre les mesures d'alerte qui seront nécessaires à la mise en vigueur des plans de circonstance. Il demande ensuite au Groupe Permanent s'il est en mesure de dire que la situation constitutionnelle en Allemagne est telle qu'elle empêchera la mise en vigueur des mesures d'alerte nécessaires à l'exécution des Plans de Circonstance.

16. Le REPRESENTANT de la NORVEGE s'associe à la déclaration du Représentant de la France. Son pays s'est efforcé de prendre les dispositions nécessaires pour pouvoir mettre en vigueur immédiatement toutes les mesures d'alerte quand le besoin s'en fera sentir. Toutefois, certaines difficultés d'ordre constitutionnel ont survécu. Les cartes présentées au cours des exposés sur les réserves des pays concernant les diverses mesures d'alerte simple et renforcée donnent une impression légèrement fausse, en ce sens que le même critère a été appliqué à des situations nationales différentes. En Norvège, par exemple, les mesures de mobilisation exigeront un rappel général

lorsque les mesures d'alerte seront mises en oeuvre, avec les graves conséquences politiques et économiques dont le Gouvernement de la Norvège doit tenir compte.

17. Le REPRESENTANT de l'ALLEMAGNE demande au Représentant de la Belgique les raisons qui ont amené son pays à maintenir de nombreuses réserves sur la mise en vigueur des mesures d'alerte.

18. Le REPRESENTANT de la BELGIQUE répond qu'en juillet 1962, son pays avait formulé trente-trois réserves sur les mesures d'alerte renforcée. Ce nombre a maintenant été ramené à vingt-deux. Il importe à son avis que tous les pays s'efforcent d'éliminer aussi rapidement que possible le maximum des réserves qu'ils avaient formulées. A cet égard la reprise des négociations bilatérales pourrait leur faciliter la tâche. Ceci dit, il serait cependant utile que le Conseil institue un système d'examens collectifs réguliers des efforts des pays dans ce domaine. Les pays membres pourront ainsi s'encourager les uns et les autres. Par exemple, si le Représentant de l'Allemagne peut dire que ses autorités prennent des mesures concrètes à cette fin, les efforts qu'il déploie pour persuader le Gouvernement de la Belgique de faire davantage n'en auront que plus de poids.

19. Le REPRESENTANT des PAYS-BAS souscrit à la proposition de la Belgique visant à instituer un système d'examens réguliers par le Conseil en vue de compléter les négociations bilatérales des autorités militaires. Il est convaincu que le Conseil pourra de cette manière faciliter la tâche des autorités militaires.

20. Le REPRESENTANT de l'ITALIE, notant que son Gouvernement a également émis des réserves sur la mise en vigueur des mesures d'alerte, souscrit au point de vue exprimé par les Représentants de la France et de la Norvège. Il est convaincu que les réserves proviennent de considérations de caractère général et politique. Si l'action du Conseil peut être un facteur de progrès, il est persuadé que c'est dans le domaine politique. En outre, si l'Alliance doit un jour être réellement victime d'une attaque, il est certain que les considérations politiques seront mises de côté et les réserves levées. Il recommandera à ses autorités l'adoption de la procédure d'examen qui a été suggérée.

21. Le Général GUERIN répond aux observations et questions présentées au cours de la discussion.

22. Se référant à la remarque du Représentant des Pays-Bas sur l'ampleur et l'importance différentes des mesures d'alerte, certains étant absolument essentielles aux opérations militaires et d'autres l'étant moins, même si les réserves nationales sont maintenues, il souligne que le système d'alerte forme un tout. Toutefois, dans une lettre qu'il a adressée au Secrétaire Général, le SACEUR indique qu'il a l'impression que les négociations bilatérales ne pourront plus se poursuivre avec utilité par suite des difficultés politiques rencontrées sur le plan national, et énumère les mesures d'alerte sur lesquelles il est particulièrement essentiel que les pays lèvent

leurs réserves. Le Secrétaire Général a ensuite écrit à tous les Représentants Permanents pour attirer leur attention sur ces points, car ils sont valables pour chaque pays.

23. En ce qui concerne la possibilité de faire un choix entre les mesures d'alerte qui seront mises en vigueur dans le cas spécial des Plans de Circonstance pour Berlin, il rappelle que lorsque le SACEUR a fait un exposé devant le Conseil sur le Plan LIVE OAK, il a déclaré que toute mesure prise dans le cadre de ce plan impliquait un risque de guerre. En conséquence, l'OTAN devrait être prête à faire face à ces répercussions et, c'est pourquoi, même dans le cas de LIVE OAK, certaines mesures d'alerte renforcée ont été indiquées comme indispensables.

24. Répondant à la question du Représentant de la Belgique qui a demandé si le Groupe Permanent pourrait faire connaître son avis au sujet des conséquences en Allemagne des difficultés constitutionnelles sur la mise en vigueur des mesures d'alerte dans le cadre des Plans de Circonstance, il estime qu'avant de donner son opinion, il lui faudra consulter le SHAPE à ce sujet.

25. Quant aux déclarations selon lesquelles les présentes réserves seront sans aucun doute levées en cas de nécessité, il déclare que le Groupe Permanent n'a jamais voulu contester la volonté des pays membres de mettre en vigueur ces mesures d'alerte. Toutefois, les réserves soulèvent une difficulté fondamentale sur le plan matériel : celle d'avoir à envoyer et à déchiffrer douze cent vingt-deux messages à un moment où les installations de télécommunications seront surchargées ou déjà en partie détruites. Ces réserves devraient ainsi être considérées comme un obstacle important à l'exercice efficace du commandement opérationnel.

26. Le PRESIDENT se déclare satisfait de voir le Conseil décidé à s'attaquer à la question des mesures d'alerte à la fois sous son aspect général et permanent et sous son aspect plus limité, à savoir celui de son intégration dans les plans de circonstance pour Berlin. Il rappelle que les mesures à prendre en ce qui concerne les plans de circonstance pour Berlin seront examinées à une réunion ultérieure, on se fondant sur un document qui sera fourni prochainement par le Groupe Permanent. Le Conseil doit maintenant déterminer la meilleure façon d'améliorer la situation qui vient d'être décrite. Certaines délégations ont suggéré que les autorités militaires soient invitées à reprendre les négociations bilatérales avec les gouvernements et que, en raison des considérations politiques en cause, ces négociations soient placées sous l'égide du Conseil : c'est-à-dire que le Conseil serait régulièrement tenu au courant par les autorités militaires des progrès réalisés. Si cette suggestion peut être acceptée, la conclusion à tirer des échanges de vues actuels sera que les négociations bilatérales entre les autorités militaires de l'OTAN et les gouvernements ne devraient pas être considérées comme terminées, mais qu'elles devront plutôt se poursuivre sous l'autorité du Conseil et avec son plein appui.

27. Le REPRESENTANT de la BELGIQUE estime qu'il serait peut-être utile que les conseillers militaires des délégations permanentes se mettent en rapport avec le représentant du Groupe Permanent à ce sujet. Il est prêt à faire le nécessaire pour qu'une telle démarche soit faite par son propre conseiller militaire.

28. Le PRESIDENT estime lui aussi qu'il serait utile que toutes les délégations fassent de même.

29. Le CONSEIL:

décide que les négociations sur les alertes devraient se poursuivre dans le sens proposé par le Président.

OTAN/NATO  
Paris, XVIe.