

NATO SECRET

(security classification)

COUNCIL MINISTERIAL SESSION

EXTRACT FROM : C-R(67)51  
DATE OF DOCUMENT : \_\_\_\_\_  
CONTROL SHEET N° : \_\_\_\_\_  
COPY N° : X(84)9  
MEETING HELD : 13-12-1967  
FILE N° : \_\_\_\_\_

NATO SECRET

II. FUTURE TASKS OF THE ALLIANCE

27. The CHAIRMAN said that the Council had before it a report by the Special Group on the Future Tasks of the Alliance (C-M(67)74). However, a further document (C-M(67)74 (Revised)) was being circulated which practically omitted almost all the points of difference on certain paragraphs, these having been solved in discussions among delegations.

-12-

NATO SECRET

(security classification)

DECLASSIFIED/DECLASSIFIED - PUBLIC DISCLOSED/MISE EN LECTURE PUBLIQUE

There remained a problem over paragraph 15 and over paragraph 17, the latter arising from a proposal made by the Italian Delegation. A decision had yet to be taken on these two paragraphs and on the question of the publication of the report. Even if such a decision was acceptable to all this should not prevent Ministers from making statements about the principles of the report and their interpretation of it. He invited Mr. Harmel to open the discussion.

28. Mr. HARMEL (Belgium) reviewed the events which had taken place since the decision on 16th December, 1966 to study the future tasks which faced the Alliance and procedures designed to strengthen it "as a factor for durable peace". He stressed the considerable value of the contributions made by the distinguished personalities who had been approached - Mr. Schütz, Mr. Watson, Mr. Kohler, Mr. Patijn and Mr. Spaak - and paid tribute to the patience and optimism of the Secretary General. He recalled that in promoting a joint analysis - rather than analyses by member countries individually - of major changes in the world situation since 1949, the Council's intention had been to arrive at mutually agreed conclusions as a basis for defining common goals and tasks for the Alliance. In his view, a number of conclusions could be drawn from the reports. In so far as the communist world was concerned, the Alliance had played a major part in stopping Communist expansion in Europe the USSR had become one of the two world super Powers; the Communist world was no longer monolithic and the doctrine of "peaceful co-existence" had changed the nature of the confrontation with the West but not the basic problems, including that of Germany. As concerned the Atlantic world, the disparity between the power of the United States and that of the European States remained, although Europe had recovered and was on its way towards unity. Finally, in the Third World, the process of decolonisation had transformed the relations between the European powers and the rest of the world.

29. The study had shown that if the Alliance desired to see its political efforts progress it had to engage in a permanent study of the basic trends of international policy. Wherever appropriate, the best experts should be invited to study any question regardless of any possible divergences. The work so prepared would then be analysed by the Council with the aim of determining the common position of the Alliance.

30. The present study had highlighted that the Alliance had developed stabilising effects vis-à-vis the outside world and amongst its own members. On the other hand, any differences arising amongst member states, which would reach a point of serious tension, might impair solidarity in a weakened Atlantic body.

31. Like Mr. Martin, he felt that it was perhaps regrettable that certain topics had had to be left out, such as the search for means to reduce the disparity between the power of the United States and that of the European States

and of promoting the partnership advocated by President Kennedy and also by the European politicians.

32. In his view, the present study was not the last word on the subject, and the Alliance would have to make a constant effort to analyse events as they occurred as part of a continuing review of major trends on the international political scene.

33. Despite the changes in the world situation, he felt convinced that there was still a need for collective defence in 1967, not only because of the continuing threat, but also because - at all events in countries as small as Belgium - exclusively national armed forces were ill-adapted to the present-day military set-up. However, no defence policy could be adequate unless it was backed up by an intensive effort to secure peaceful - and even political - co-existence with the countries outside the Alliance, and unless the fifteen Allies tirelessly sought every possible means of enhancing their present ties.

34. Thus, in so far as East-West relations were concerned, he felt that the West, whose civilisation was based on the principle of a free exchange of views, must try to establish a more fundamental understanding between the two parts of Europe; nor was there any reason why the Alliance should not take the initiative in doing this. In his view, the Alliance should promote détente and pave the way to a just and stable peace in Europe. However, this must be done without prejudicing its true vocation, which was to serve, not only as an instrument for negotiating on European security and regional disarmament, but as a forum in which relentless and concrete efforts would be made to develop proposals acceptable to all fifteen member countries for the restoration of a peaceful situation. On considering the difference between the situation which existed in 1967 as a result of the Allies' joint efforts and the lack of solidarity which had characterised the period between the two wars and probably given rise to the Second World War, he was convinced that NATO had properly acquitted itself of its task.

35. Turning to Atlantic problems of internal interest, he said that the tasks now facing the fifteen member countries were no less worth-while than those he had just dealt with. In this connection, the Belgian Delegation pinned its hopes firmly on the genuine links of trust and friendship which bound the members of the Alliance and which must sustain and strengthen their common ideals while at the same time providing an instrument for the preservation of peace. In his view, the Fifteen must continue to explore all possible forms of solidarity and support one another in times of crisis, as they had done in the case of Cyprus, by making a confrontation between two of their number morally difficult and by having recourse to the good offices of the Secretary General.

36. They must, moreover, as proof of the fact that they were working for real peace and would not be content simply with a balance of armed might, decide to examine and constantly review the political measures which could bring about a just order in Europe, put an end to the division of Germany and contribute to European security.

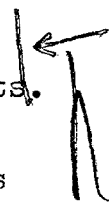
37. Continuing, he hoped that the Group already set up to deal with the problem of arms control and disarmament through balanced force reductions would be invited to submit a full report and proposals at the June Ministerial Session. To his mind, the Organization should also pay special attention to the defence problems of the exposed areas of the Alliance, particularly the South-East Flank.

38. He emphasised that NATO would henceforward be judged by its achievements and that it was consequently essential that it should bend all its energies to the implementation of the programme described in the draft report.

39. In conclusion, he pointed out that if the Council set its seal on these efforts by approving the documents which, after discussion, now seemed to be worded in a manner acceptable to them all, 1967 would end on a hopeful note and the Permanent Representatives would be able to resume the pursuit of the aims immediately after they had been confirmed.

40. The CHAIRMAN, thanking Mr. Harmel, said that his introduction should be helpful in reaching the decisions required to publish the report. He proposed that the Council limit the first part of its discussion to the document itself with a view to settling the points outstanding on certain paragraphs and subsequently allow Ministers to make any general statements.

41. Mr. RUSK (United States) said he hoped that all of those who had worked on the Harmel Study would not suppose that the absence of long discussions in the present forum represented any lack of interest in the report and the work that had gone into it. All were profoundly grateful to Mr. Harmel for having stimulated this work. He believed that the most important thing had been the process of the Study itself involving intense consultations among governments. Whilst there was agreement on some basic propositions in the text, what was even more important in his view was the recognition that there was much to be done and major problems ahead requiring further study. He hoped that as the results of the Harmel Study were published, NATO's extraordinary record would be appreciated: if it was possible to put NATO in a tertiary position, it was because it was safe to do so; it was possible for an exchange of views in the present forum on matters of lesser import, it was because the greater strategic issues were not pressing upon them, in the sense that the NATO



area was not under aggression. He believed that the future should be faced with confidence and not fear or discouragement.

42. The CHAIRMAN felt that the United States' feelings were shared around the table and he supposed that each Minister would, as usual, feel entitled to express his evaluation of the study and of its meaning in his contacts with his own public opinion. He endorsed the appreciation and gratitude expressed to Mr. Harmel and to all the Delegations for their co-operation in this difficult enterprise.

43. The COUNCIL:

- (1) approved the report of the Special Group on the Future Tasks of the Alliance as amended in discussion(1);
- (2) agreed that this report should be published as an annex to the Press Communiqué on the Ministerial Meeting.

OTAN/NATO,  
Brussels, 39.

---

(1) Subsequently circulated as C-M(67)74(2nd revise).

SESSION MINISTERIELLE DU CONSEIL

EXTRACT FROM :  
DATE OF DOCUMENT :  
CONTROL SHEET N° :  
COPY N° :  
MEETING HELD : 13-12-1967  
FILE N° :

II. TACHES FUTURES DE L'ALLIANCE

27. Le PRESIDENT déclare que le Conseil est saisi d'un rapport du Groupe spécial sur les tâches futures de l'Alliance (C-M(67)74). Néanmoins, un autre document (C-M(67)74(Révisé)) est en cours de diffusion, dans lequel sont éliminés presque tous les points litigieux à propos de certains paragraphes, ces différents ayant été aplanis lors d'un échange de vues entre délégations. Les paragraphes 15 et 17 posent encore un problème, suscité, dans ce dernier cas, par une proposition émanant de la Délégation de l'Italie. Une décision s'impose donc au sujet de ces deux paragraphes et de la question concernant la publication du rapport. En admettant même qu'une telle décision puisse être acceptée à l'unanimité, elle ne doit pas empêcher les Ministres d'exposer leurs points de vue sur les principes de ce rapport et sur leur interprétation de ce dernier. Il invite M. Harmel à ouvrir les débats.

28. M. HARMEL (Belgique) évoque le chemin parcouru depuis la décision prise le 16 décembre 1966 d'étudier les tâches futures de l'Alliance et les mesures à prendre pour la "renforcer en tant qu'élément d'une paix durable". Après avoir souligné la qualité des contributions fournies par les personnalités sollicitées, M.M. Schültz, Watson, Kohler, Patijn et Spaak, et rendu hommage à la patience et à l'optimisme déployés par le Secrétaire général, il rappelle que, dans l'esprit du Conseil, une analyse en commun - de préférence à des analyses effectuées séparément par chacun des pays membres - des grands changements survenus dans le monde depuis 1949 devait déboucher sur des constatations communes, dont pourraient se dégager des objectifs et des tâches futures pour l'Alliance qui seraient également communs. Dans cet esprit, il considère que l'examen des rapports conduit à un certain nombre de constatations. En ce qui concerne le monde communiste, l'Alliance a joué un rôle majeur dans l'arrêt de l'expansion communiste en Europe, l'URSS est devenue l'une des deux super-puissances mondiales, le monde communiste n'est plus monolithique et la doctrine de la coexistence pacifique a modifié la nature de l'affrontement mais non les problèmes fondamentaux, dont le problème allemand. Dans le monde atlantique, la disparité entre la puissance des Etats-Unis et celle des Etats européens subsiste, bien que l'Europe se soit relevée et soit en marche vers son unité. Enfin, dans le Tiers Monde, le processus de décolonisation a transformé les relations de l'Europe avec le reste du monde.

29. Le rapport a montré que si l'Alliance souhaite voir ses efforts politiques progresser, elle doit s'engager dans une étude permanente des grands courants de la politique internationale. En cas de nécessité, elle doit s'assurer le concours des meilleurs experts pour examiner chacune des questions en cause, même si cet examen doit susciter entre eux des divergences d'opinions. Leurs travaux seront ensuite analysés par le Conseil qui devra dégager la position commune de l'Alliance.

30. L'étude actuelle a mis en lumière le fait que l'Alliance a créé une certaine stabilité au sein de ses membres et dans le monde. Par contre, toutes les divergences qui s'élèveraient entre les Etats membres et qui s'aggraveraient au point de créer une tension inquiétante pourraient nuire à la solidarité au sein d'un organisme atlantique affaibli.

31. On peut cependant regretter comme M. Martin, que certains sujets n'aient pu être retenus, notamment les moyens de réduire la disparité entre la puissance des Etats-Unis et celle des Etats européens et de favoriser le "partnership" préconisé par le Président Kennedy et aussi par certains hommes politiques européens.

32. Il pense que cette étude ne peut être réalisée une fois pour toutes et, selon lui, l'Alliance devra apporter un effort constant à l'analyse des événements au fur et à mesure qu'ils se produiront dans le contexte d'une étude permanente des grands courants de la politique internationale.

33. En dépit des changements intervenus dans la situation mondiale, il considère qu'une certitude demeure en 1967: la défense collective reste nécessaire, non seulement en raison de la menace persistante, mais aussi en raison même de l'organisation militaire moderne, qui s'accommode mal de forces armées exclusivement nationales, tout au moins pour les pays de la dimension de la Belgique. Pourtant la seule politique de défense lui paraît insuffisante si elle ne se double pas d'un intense effort de coexistence pacifique et même politique avec les pays extérieurs à l'Alliance et, entre les quinze Alliés, de la recherche constante de tout ce qui peut renforcer les liens de solidarité existants.

34. Ainsi, en ce qui concerne les relations Est-Ouest, il estime que le monde occidental, dont la civilisation repose sur le principe même du libre dialogue, se doit de rechercher une entente plus fondamentale entre les deux parties de l'Europe et que rien n'indique que l'initiative de cet effort ne doive pas venir du côté de l'Alliance. Celle-ci devra, selon lui, favoriser la détente et créer les conditions qui permettront d'arriver en Europe à un ordre pacifique juste et stable, sans pouvoir préjuger sa véritable vocation qui n'est pas seulement d'être un instrument de négociation pour la sécurité européenne et le désarmement régional, mais un forum où l'on recherche inlassablement et concrètement des propositions de pacification qui rallient les vœux des quinze Etats. A cet égard, il ne doute pas que l'OTAN n'ait bien rempli sa mission quand il constate la différence qui existe entre la situation créée par les efforts communs en 1967 et l'absence de solidarité qui avait caractérisé l'entre-deux guerres et probablement mené à la seconde guerre mondiale.

35. Passant ensuite aux problèmes intérieures de l'Alliance Atlantique, M. Harmel déclare que les tâches qui se présentent aux quinze Etats ne sont pas moins dignes d'efforts que celles dont il

vient de parler. A cet égard, la Délégation belge attend beaucoup des liens réels d'amitié confiante entre les membres de l'Alliance, liens qui doivent maintenir et fortifier les idéaux communs tout en fournissant un moyen de préserver la paix. Selon lui, les quinze Etats devront continuer à rechercher toute forme de solidarité et à s'apporter un concours mutuel dans les périodes de crise comme ils l'ont fait dans l'affaire de Chypre, en rendant moralement difficile l'affrontement entre deux des leurs et en ayant recours aux bons offices du Secrétaire général.

36. Pour prouver qu'ils travaillent en faveur d'une paix véritable et qu'ils ne veulent pas se contenter d'un équilibre de la puissance des armes, ils devront en outre décider d'examiner et de maintenir constamment à l'étude les mesures politiques propres à instaurer un ordre juste en Europe, à mettre fin à la division de l'Allemagne et à favoriser la sécurité européenne.

37. A cet égard M. Harmel souhaite que le groupe déjà chargé d'étudier le problème du contrôle des armements et du désarmement dans le cadre d'une réduction équilibrée des forces, soit invité à présenter un rapport complet et des propositions à la session ministérielle de juin. Selon lui, il incombera également à l'Organisation d'accorder une attention toute particulière aux problèmes de défense des régions exposées de l'Alliance, et notamment du flanc Sud-Est.

38. Il souligne que dorénavant l'OTAN sera jugée sur ses réalisations et qu'il est donc indispensable qu'elle se consacre avec toute l'énergie voulue à l'accomplissement du programme contenu dans le projet de rapport.

39. En conclusion il fait observer que si le Conseil Atlantique donne une consécration à ses efforts en approuvant les textes qui, après délibération, semblent avoir trouvé une rédaction commune, l'année 1967 pourra se terminer sur une note d'espoir et les Représentants permanents pourront reprendre la poursuite des objectifs de l'Alliance dès qu'ils auront été confirmés.

40. Le PRESIDENT remercie M. Harmel et déclare que son introduction permettra sans doute de prendre les décisions voulues pour la publication du rapport. Il propose que le Conseil se borne d'abord à examiner le document lui-même afin d'éliminer les divergences de vue qui subsisteront sur certains paragraphes, et qu'il donne ensuite aux Ministres la possibilité de présenter des observations d'ordre général.

41. M. RUSK (Etats-Unis) espère que toutes les personnes qui ont collaboré au rapport Harmel ne considéreront pas le fait de ne pas en débattre longuement à cette tribune comme un manque d'intérêt pour le rapport et le travail qui a été accompli. Tous les membres du Conseil sont profondément reconnaissants à M. Harmel d'avoir été l'instigateur de ce travail. A son avis, le point le plus important a été le processus d'étude lui-même qui a comporté des consultations approfondies entre les gouvernements. Si l'accord a été



obtenu sur certaines propositions fondamentales contenues dans le texte, il est selon lui plus important encore que l'on ait reconnu qu'il restait beaucoup à faire et que l'Alliance se trouve devant de grands problèmes qui exigeront de nouvelles études. Il espère qu'au moment de la publication des résultats du rapport Harmel, le bilan extraordinaire de l'OTAN sera reconnu à sa juste valeur: s'il est possible de placer l'OTAN à l'arrière plan, c'est qu'on peut le faire sans danger; s'il est possible de procéder à cette tribune à cette tribune à des échanges de vues sur des questions de moindre importance, c'est parce que les grands problèmes stratégiques n'exercent pas actuellement leur pression sur le monde, qu'en d'autres termes, la zone OTAN ne court pas le danger d'une agression. Il pense qu'il faut regarder l'avenir avec confiance et n'éprouver ni crainte, ni découragement.

42. Le PRESIDENT est certain que les membres du Conseil partagent les sentiments de leur collègue américain et pense que, comme à l'accoutumée, chaque Ministre se chargera de communiquer à l'opinion publique de son pays le point de vue de son gouvernement sur cette étude et sa signification. Il s'associe aux compliments et aux remerciements exprimés à M. Harmel et à toutes les délégations pour leur coopération dans cette difficile entreprise.

43. Le CONSEIL:

- (1) approuve le rapport du Groupe spécial sur les tâches futures de l'Alliance, tel que amendé au cours des débats (1);
- (2) décide que le rapport sera publié en annexe au Communiqué de presse de la réunion ministérielle.

OTAN/NATO  
Bruxelles, 39

(1) Diffusé ultérieurement sous la cote C-M(67)74(2ème Révision)